



בתי המשפט

חדל'ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

החברה

בעניין: סלטי שמיר 2006 בע"מ

1

2

3

נוכחים:

4

ב"כ החברה - עו"ד שלום גולדבלט

5

ב"כ ימ"א ואלקו לומברה - עו"ד גבי דור

6

ב"כ העובדים - עו"ד הישאם עיד

7

ב"כ העובדים - עו"ד רפאל ראבד ממשרד עו"ד ליוזה חדש

8

מנהל ההסדר - עו"ד יעקב אמסטר

9

ב"כ הבנק הבינלאומי הראשון - עו"ד ישראל בכר

10

ב"כ דיברסי ישראל בע"מ - עו"ד אייל טננבאום

11

ב"כ ייבוא ישיר א.ג. בע"מ - עו"ד רוני כהן

12

ב"כ הנאמנים של חברת סלטי מיקי - עו"ד יוסף קצב

13

ב"כ קופאס - עו"ד שלומי ברדוגו מייצג את בלאדי, ביכורי שדה, פלדמן וכו'

14

ב"כ הכני"ר - עו"ד יוסף בכריה; עו"ד תהילה ביטון שמש

15

ב"כ י.ע.ל. ירק עלים לשיווק - עו"ד אריאל הר שושנים

16

ב"כ בנק דיסקונט - עו"ד רון חכים

17

ב"כ קבוצת מ.א.ל.מ. נכסים - עו"ד אלי לחמני

18

ב"כ S.R accord - עו"ד חובב ביטון

19

ב"כ מפיצים - עו"ד רחל סובול

20

ב"כ יעקב גינזבורג - עו"ד אמיר רוזנקרנץ

21

22

23

פרוטוקול

24

25

עו"ד אמסטר: אנחנו ערב הימים הנוראים, אני מתוך תפילת נעילה רוצה לומר פתח לנו שער... אין

26

לנו עוד יום ויהיה אשר יהיה, הסמכות והכוח להחליט נמצא שם. גם להחליט לא טוב בעיני מישהו או

27

להחליט טוב בעיני אחר זה כוח וסמכות, אבל צריך לעשות את זה כבר היום.

28

אתמול הגיש הכני"ר הודעה שכותרתה הייתה "הצעה משופרת", משופר זה לא היה, הכני"ר מנה את

29

אותם דברים שלא שותפו. ביממה האחרונה כולנו, זה אחד התיקים היותר מורכבים וקשים, גם

30

באוסף השנים שלי לא היה, השקענו את היממה האחרונה כדי לנסות ובסופו של דבר להתגבר על

31

שלוש נקודות מהותיות. אחת, חברת ס.ר. אקורד שהורידה את התמורה שלה, היא תגיד שהיא



בתי המשפט

חדל"ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 הוסיפה, מ-18 מיליון ₪ ל-16 מיליון ₪, באדיבותה חזרה ל-18. הניסוח של התרומה של הערב לטובת
2 הנושים בעלי ערבויות אישיות שופר במובן הזה שהתרומה שלו תהיה 3.8 מיליון ₪ שמורכבים מ-2.5
3 מיליון שישולמו תוך 8 חודשים והשאר עודף הכספים שיישארו לאחר שהבנקים יממשו את הערבויות
4 האישיות שאינן קשורות לחברה. השיפור הנוסף שהשגנו, שמר עמי הסכים שגם אם לא תהיה אגורה
5 מהעודף של המימוש, הוא מתחייב שבכל מקרה סכום ערבותו לא תפחת מ-3.2 מיליון ₪ כמו שהיה
6 בהצעה המקורית, אולי סיכוי להעלות את הסכום הזה גם מעבר.
7 בהינתן השיפורים האלה, נשאר השאלה האם אפשר לאשר הסדר לאור העובדה שהיו אספות נושים,
8 הוגשה הצעה אחרת. ברגע שהמספרים האלה עודכנו והותאמו לאספות הנושים, אם אכן עו"ד ברדוגו
9 נותן את הסכמתו כמייצג סכום של כ-10 מיליון ₪ נושים רגילים בעלי ערבויות, אז גם באספה הזאת
10 יש את הרוב הדרוש לכל האספות, אז מבחינה פורמלית ניתן לאשר את ההסכם.
11 בעקבות אותה אספה היו הסתייגויות של הבנקים, יש מחלוקות באשר לסכום האפסיידים, של
12 הקורונה ושל טחינה הנסיך.
13 זה ההסדר. זה הנוסח שאותו צריך לאשר, וככל שהאישור הוא לא אישור, לקבוע שזה ההסדר.
14 לגבי ההסתייגויות, לא יהיה מנוס מהכרעת ביהמ"ש. באותם שוליים שיצטרכו הכרעות כדי לתפור
15 את ההסדר כולו תינתנה הכרעות ביהמ"ש.
16
17 עו"ד בכריה: כתבנו את זה בצורה הכי מפורשת, אותו הסדר עליו הייתה הצבעה ניתן לכפות אותו
18 ובתנאים משופרים, 3.8 עם התחייבות ל-3.2 במינימום. חברי אומר שאקורד חזרה ל-18. אני רוצה
19 להיות בוטה ולהגיד די עם המשחקים. אתם הצגתם הסדר של חמש שנים עליו הצביעו הנושים, יש
20 חובת תוס לב כלפי אותו משקיע. אותו הסדר צריך לכבד אותו, חברי הביא אותו, לא אני כתבתי אותו,
21 הלקוח שלו היה מודע היטב למה שהוא הציג לנושים ולא לבוא ולבזבז את הזמן. זה משחק ואנחנו
22 לא מקבלים את זה.
23 אני מצפה מחברי, ב"כ המשקיע, שיגיד שהוא מסכים לאותם תנאים שהוא הציע ובזה אנחנו
24 מתקדמים.



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 לגבי בעלי ערבויות, אני חושב שבתמיכה מביהמ"ש גם עו"ד ברדוגו יכול לתת הסכמה לאותם תנאים
2 משופרים.

3 התיק הזה הוא לא ברמה מחוזית, הוא ראשון בגודלו מבחינת חוק מס' 4, זה תיק בחשיבות גדולה.
4 אנחנו תומכים ברמה אגפית, אנחנו מנהלים סיעור מוחות ברמה גבוהה יותר ממני יום יום, ויש
5 לביהמ"ש סמכות לפי סעיף 67. גם לגבי אותה קבוצה של נושים שעו"ד ברדוגו מייצג אותם, גם אם
6 אדוני לא מאשר את ההסדר בהתבסס על אותה קבוצה, עדיין בהליכים פרטניים מול אותו ערב, אנחנו
7 סבורים... הנכסים של הערבים הם משועבדים. כמובן הכל לכאורה, אבל בבדיקה שעשינו מניתוח
8 הנתונים אותה קבוצת נושים שכרגע מתנגדת, הם לא יכולים להשיג תמורה יותר גדולה מההליך הזה.
9 המשקיעה אומרת ללא הערב הזה קשה לי לתפעל את החברה לפחות בתחילת הדרך, אותו ערב שהוא
10 מנהל אותו צריך לפנות את הזמן שלו במקום הליכים משפטיים.

11 בתשובה לשאלת ביהמ"ש שהתמקדה בערבויותיו האישיות של מר גיא, שגם אם יש שחיקה בערבויות
12 האישיות, בנסיבות האלה המשנה לכני"ר בדעה שצריך "ללכת על זה", אשיב שאנחנו חושבים שאין
13 שחיקה, וגם אם יש אנחנו עדיין חושבים שהאלטרנטיבה ללכת על הליכים פרטיים נגד הערב, התשובה
14 היא כן.

15 גם אם בהנחה שחבריי לא ייתנו הסכמה, אנחנו כרגע נמצאים סביב ה-70 אחוז התנגדות, גם בהקשר
16 הזה יש לביהמ"ש הסמכות לכפות את ההסדר. אין יותר מדי מסלולים, או פירוק, או הקפאה, שיפור.
17 לכן אנחנו צריכים לשקול את האלטרנטיבה. אותה קבוצת נושים יכולה להיפגע מזה, לכן העמדה שלו
18 כבודה במקומה מונח.

19 לאחר שניתחנו את כל הדברים בשקלול הנתונים בתיק הזה, אנחנו בהערכה סבירה מאוד שבהנחה
20 והולכים להליכים של פירוק, אותה קבוצת נושים שכרגע מתנגדת, לא יכולה להשיג תמורה יותר טובה
21 מהתמורה המוצעת בהסדר.

22

23 עו"ד גולדבלט: יש עשרה אחוז מקופת החברה שהולכים לנושים רגילים. היתרה הולכת מהמקורות
24 שנותנים הערבים אישית. מי שיפקח על זה הוא מנהל ההסדר.

25



בתי המשפט

חדל'ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 עו"ד בכריה: אני רוצה לפנות לצדדים ולהגיד להם תגלו אחריות. מדובר בתיק מורכב, בהסדר מורכב.
2 בחברה תפעולית. יש הרבה אינטרסים למה כן לאשר את אותו הסדר שיציל את אותן 250 משפחות
3 מוחלשות. לדעתי מחייבים קבלת החלטה שנצא עם אישור הסדר. בסופו של יום זה יכול להטיב עם
4 כל הקבוצה של כל מי שיושב באולם הזה.

5
6 עו"ד רוזנקרנץ: אני מייצג את מר יעקב גינזבורג. עיינתי בהסדר המשופר ואני חושב שדילגו על כמה
7 דברים ולטעמי שלא כדין. ראיתי שמשועבדים 100 מהמניות של החברה. יעקב לא חלק מההסדר ואי
8 אפשר לשלוח יד בזכויות שמגיעות לו, ומגיעות לו 15 אחוז ממניות החברה. אי אפשר לשלוח יד
9 לזכויות ששייכות לו. אנחנו רוצים הסדר ורוצים להיכנס פנימה. מתנהל מו"מ שקצת נתקע כי המניות
10 הן חלק מזה. לכן אני כן רוצה שיינתן לנו פרק זמן קצר, כי המו"מ הזה תלוי גם בצדדי ג' שהם כרגע
11 לא בארץ, אבל יהיו זמינים בטווח של ימים. הנושים ירוויחו מזה הרבה יותר מאשר שהאדון יהיה
12 מחוץ להסדר. אי אפשר לקחת לו את המניות. פה יש הצעה שיכולה להיטיב עם הקופה.
13 אבקש שתיוותר לנו ההזדמנות להצטרף להסדר בהמשך.

14
15 עו"ד בכריה: במידה ותוגש בקשה להצטרפות של אותו ערב, אנחנו נשקול אותה.

16
17 עו"ד רוזנקרנץ: מאחר והוא כרגע לא בהסדר, לא ניתן לגעת לו בזכויות.

18
19 עו"ד גולדבלט: בעניין דברי חברי, אני מבקש להזכיר את כך שמר יעקב גינזבורג היה חלק מהסדר
20 הנושים עד שלפני הדין הקודם כשבאנו לאשר את ההסדר, הוא הודיע לנו בערב שהוא לא יכול להציע
21 את מה שהוא הציע ואז הוצאנו אותו מההסדר. שמענו את הדברים לראשונה הבוקר.
22 מעבר לכך, לא לוקחים לו את המניות, נותנים שיעבוד על המניות לטובת הלוואה שכבר ניתנה
23 בהסכמתו. אם וכאשר יממשו את הלוואה ויהפכו אותה למניות, לא נוגעים לו במניות, נשאר לו 20
24 אחוז, עם כל הכבוד שאר בעלי המניות הסכימו לקבלת הלוואה והסכימו לדילול, ולכן הדילול שלו
25 יהיה באופן אוטומטי. אנחנו מדברים על כסף שיוכנס לתוך החברה. חברי טען לעניין הלוואות הבעלים



בתי המשפט

חדל"ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 שהוא לא מוותר עליהן, עם כל הכבוד, מאחר והנושים לא מקבלים את כל כספם, אם הוא לא מסכים
2 להמחות אותם בתוך ההסכם, הוא יכול לשמור על הטענה שיש לו הלוואות בעלים.
3 הערות טכניות - בהנחה שאדוני מאשר, נצטרך להגיש את ההסדר הזה מתוקן, יש בו שתי טעויות
4 שנפלו שאני רוצה לתקן אותן כבר עכשיו. בסעיף 21.4 בשורה הרביעית נמחקו החל מהמילה "החברה"
5 ועד "להמחות אלה", המחיקה הזו היא טעות והן יחזרו.
6 בסעיף 30 מבהיר שאין צווי איסור דיספוזיציה על הערבים וזה נוסף בטעות פה וזה צריך לרדת כמו
7 שזה היה במקור.

8

9 עו"ד חכים: החוב לבנק דיסקונט הוא למעלה מ-21 מיליון ₪. אני יכול להיות איש בשורות היום,
10 אחרי מו"מ ארוך עם ב"כ החברה, ובכפוף לתיקונים שהוכנסו בטיוטת ההסדר המתוקנת ומופיעים
11 בסי 21.3 ו-26, בנק דיסקונט והמדינה יוכלו לתת את ההסכמה שלהם להסדר הנושים. ההסכמה הזאת
12 כפופה לשני דברים – אחד שזה ההצעה של המשקיעה תחזור מ-16 ל-18 והנושא האחרון, את נושא
13 האקוויטי נבקש מביהמ"ש להכריע. אנחנו עדיין עומדים עליו, חוזרים על טענותינו מהדיונים
14 הקודמים.
15 כפוף לכל יתר הדברים ולנוסח של הצעת ההסדר המתוקנת, נוכל להסכים להצעת ההסדר.

16

17 עו"ד בכר: אני חוזר על כל הטיעונים שלי בעניין האקוויטי. אני עומד על הדרישה לקבל את האקוויטי.

18

19 עו"ד ברדוגו: אני רוצה לדייק, למען הזהירות אני מייצג אך ורק את מרשותי, אני לא מדבר בשם כלל
20 הנושים בעלי הערבות.

21 אם אנחנו חוזרים להצעה הקודמת של 18 מיליון במקום 16, כאשר עמי גיא תורם כ-3.8 מיליון
22 במועדים כלהלן: 2.5 מיליון תוך שמונה חודשים מהמועד הקובע ו-1.3 בתוך תקופת ההסדר, ולא
23 פחות מ-3.2, ה-1.3 זה בא מהעודף של מכירת הנכסים על ידי בנק דיסקונט. היה ולא יישאר עודף,
24 אנחנו בתקווה שכמובן יישאר עודף של 1.4-1.3, עמי גיא מתחייב להשלים את ההפרש בין 2.5 ל-3.2,
25 שזה 700,000 ₪.



בתי המשפט

חדל"ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 בכפוף לתנאים האלה, מרשותיי מסכימות להסדר.
2 אני בניגוד לדעת חברי עו"ד בכריה, לעניין סמכות ועל פי דין לאכוף על בעלי ערבות, אני חושב שהוא
3 שוגה, וגם אם המשנה לכנ"ר חושב כך, אני חושב שגם הם טועים. אם מתערבים בנושא הזה, כל מוסד
4 הערבות האישית יורד לטמיון. גם אנחנו עשינו את כל הבדיקות שלנו, ההחלטה היא בשיקול דעת על
5 סמך בדיקה, כפי שהכנ"ר עשה.
6 אני כן מבקש בהחלטתו של אדוני לגבי יעקב גינזבורג, אני מצטרף לדעת חברי ב"כ גינזבורג, אני כן
7 מבקש שיינתן פרק זמן אפילו קצר ביותר, שאדוני יחליט את מה שיחליט, ללא קשר לגינזבורג, אבל
8 שיינתן פרק זמן של ימים ספורים לפיו ב"כ גינזבורג ייתן הודעה האם הוא מבקש לצרף להסדר את
9 מרשו, אם לאו.

10
11 עו"ד בכר: כל עו"ד מר גינזבורג לא יצטרף להסדר, וגם רעייתו, שירשם מפורשות שאין בהסדר עם
12 מר עמי גיא כדי להפטיר את מר גינזבורג.

13
14 עו"ד קצב: אני ב"כ כונסי הנכסים של חברת מעדני מיקי. עברתי על הצעת ההסדר המתוקנת, יש לנו
15 הסכמה איתם לקבל סכום של 3 מיליון ₪ בפריסה לעשרה חודשים, כשהתשלום הראשון יחל בתוך
16 חמישה חודשים מיום אישור ההסדר.
17 ההסכמה של הנאמנים כפופה לכך שהשעבוד הקיים לטובת הנאמנים על הציוד במפעל הדגים בבית
18 שמש יעמוד בתוקפו עד לפירעון מלא של הסכום המגיע לנאמנים במסגרת הצעת ההסדר. ככל
19 שההסדר לא יאושר, אנו מבקשים ונגיש בקשה לממש את הציוד.

20
21 עו"ד ברדוגו: ההצעה של 2.5 מיליון ₪ זה תוך 8 חודשים מיום אישור ההסדר.

22
23 עו"ד ביטון: בסעיף 20.1 להצעת ההסדר המתוקנת נכתב שייחתם הסכם השקעה, ההסכם הזה הוא
24 חלק בלתי נפרד מהצעת ההסדר.

25



בתי המשפט

חדל'ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 עו"ד עיד: בסעיף 21.1ב' כתוב שקדמו למועד מתן ההליכים, זה לא נכון, זה צריך להיות למועד מתן
2 ההחלטה היום. יש חודשים שהם יושבים בבית ולא מקבלים שכר.

3

4 עו"ד לחמני: מה שאני שומע פה בהסדר, זה שבעלי המניות ידוללו. דבר שני, אנחנו לאורך כל הדרך
5 לא ראינו רק קיבלנו את הידיעה שהחברה נמצאת במצב גרעוני של 2.5 מיליון ₪ לחודש, מה
6 ההתחייבות של הרוכשת לגבי העתיד מבחינה זאת שלא נמצא עצמנו שוב באותו מצב?

7

8 בית המשפט: קובע למתן החלטה בעוד שעה.

9

10

11

פסק דין

12

13

1. כללי

14

15 א. החלטה בבקשה לאישור הסדר נושים שפרטיו יפורטו; ברקע הליך לעיכוב הליכים
16 כלפי החברה, שהוגש על פי חוק חדלות פרעון ושיקום כלכלי (תיקון מספר 4 – הוראת
17 שעה – נגיף קורונה החדש – התשפ"א 2021).

18

19 ב. החברה – חברת תעשייתית שעיקר עיסוקה בייצור סלטים מוכנים ומוצרי מזון
20 לרשתות השיווק. זו החברה השלישית בגודלה בישראל וכחברה שתקדים את
21 ההמשך יצוין כבר עתה שככל שלא תשרוד החברה, יישאר השוק במבנה של דואופול
22 בידי שני תאגידים נכבדים מאוד כשלעצמם, ברם, בידוע, שמצב דברים זה, אין בו
23 כדי להטיב עם האינטרס הציבורי, עם שיקולי התחרות ועם טובת הצרכנים. בתוך
24 כך יצוין עוד שמעסיקה החברה קרוב ל – 250 עובדים. מכאן שניתן כבר בשלב זה
25 להלום שלצד האינטרסים המקובלים שבמרכזם נושי החברה לסוגיהם, על הפרק גם



בתי המשפט

חדל"ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 מהלך שמאחוריו אינטרס ציבורי ברור ובמידה ידועה ניתן לקבוע שנועד תיקון 4
2 לחברות מסוגה של חברה זו שנקלעו לקשיים תזרימיים כבדים, אם גם חלקית על
3 רקע צוק העיתים ומשבר הקורונה.

4
5 ג. קדמו להחלטה זו דיונים רבים במיוחד, כשנקודת המוצא להליך גלומה בבקשת
6 החברה מיום 5.5.2021 לעיכוב הליכים כלפיה וכלפי בעלי מניותיה. החלטה זו ניתנת
7 לאתר דיון ממושך רביעי בשבועיים האחרונים. החברה, חברה מדממת, ובמועד זה
8 ניתן כמעט לומר שמצויה החברה על ערש דווי אם לא מעבר לכך, וככל שלא תינתן
9 ההחלטה היום, אלה נשימות האוויר האחרונות שלה.

10
11 אלה נסיבות בהן ייתכן שאין מנוס מהחלטה בה יוותרו אי בהירויות אחרונות
12 שתוסדרנה בהחלטות משלימות. ככלל, לתפיסתי, ראוי לפסיקת בית המשפט
13 שתשקף בהירות מלאה והכרעה ממצה בכל השאלות שבפניה, אך, כאמור, בשלב הזה
14 אליו הגיע הליך זה, ייתכן שאין הדבר אפשרי באופן מוחלט.

15
16 ד. כמפורט להלן, היתה אחת הבעיות העיקריות גלומה בעובדה שבהליך השיקום נכרכו
17 גם שני בעלי מניותיה, וחשוב מכך סוגיית מעמדם של אלה שמסרו לרבים מבין
18 הנושים ערבויות לחובות החברה. נכון למועד מתן פסק דין זה, ויתר אחד משני בעלי
19 המניות, מר גינצבורג, על מקומו בהליך (גם אם בדיון האחרון נמסר שייתכן ותוגש
20 מטעמו בקשה מתאימה לשוב למסגרת שתידון ותאושר ביחס לעמיתו, מר גיא), ועל
21 הפרק עתה בעל מניות עיקרי אחד – מר עמי גיא. אשוב גם לכך בהמשך.

22
23
24
25



בתי המשפט

חדל'ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

2. מצבת חובות החברה המהווה את נקודת המוצא לדיון

- 1
- 2
- 3 2.1 נשיה בדין קדימה – סך של 6.2 משי"ח (החוב לעובדים הינו 2.9 משי"ח, יתר החוב בדין
- 4 קדימה (רשויות מס, ביטוח לאומי, ארנונה) הינו בסך של 3.27 משי"ח.
- 5
- 6 2.2 נשיה מובטחת לבנק דיסקונט – סך של כ – 21 משי"ח (8.87 משי"ח שוטף ו – 5.7
- 7 משי"ח הלוואה בערבות המדינה וכ – 6 משי"ח בגין פקטורינג (המחאות הזכות בקשר
- 8 לכך תבוטל). לבנק דיסקונט שעבוד שוטף כללי, שעבוד שני על ציוד מפעל בית שמש
- 9 וערבויות של הערבים.
- 10
- 11 2.3 נשיה מובטחת לבנק הבינלאומי – סך של כ- 6.57 משי"ח (3.3 משי"ח שוטף, כ – 1.5
- 12 משי"ח הלוואה בערבות מדינה וכ – 1.73 משי"ח הלוואה בערבות התאחדות
- 13 התעשיינים). לבנק הבינלאומי שעבוד שוטף כללי, שעבוד שני על ציוד מפעל בית שמש
- 14 וערבויות של הערבים.
- 15
- 16 2.4 נשיה לאס. אר. אקורד – סך של כ – 4.5 משי"ח (להבדיל מהמימון שניתן על ידי
- 17 אקורד להפעלה באישור בית המשפט). בגין החוב השוטף יש לאקורד שעבוד שוטף
- 18 כללי מדרגה שנייה וערבויות של הערבים.
- 19
- 20 2.5 נשיה לנאמני חברת מעדני מיקי – סך של כ- 4.8 משי"ח. לנאמני מיקי שעבוד ספציפי
- 21 ראשון על הציוד במפעל בבית שמש (מוגבל לסך של 3 משי"ח) וערבות בנקאית
- 22 להבטחת החוב סך של 600 אשי"ח.
- 23
- 24 2.6 נשיה פיננסית נוספת בסך של כ – 5 משי"ח של שופרסל.
- 25



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 נשיה בדין רגיל – סך של כ – 34 מליון ללא ערבות אישית של הערבים (כולל החוב
- 2 החוזר מביטוח לאומי). סך החוב בנשייה רגילה עם ערבות אישית של הערבים הינו
- 3 כ – 20 משי"ח.
- 4
- 5 חוב לבעלי המניות – כ- 10 משי"ח. 2.8
- 6
- 7 3. ההצעה העדכנית שבפני בית המשפט עובר למתן פסק דין זה
- 8
- 9 א. השקעה מצד חברת אס. אר. אקורד בע"מ [להלן: "המשקיעה"] בסך של 18 מיליון
- 10 שו. כהערה שיש בה כדי להקדים את המשך יודגש כבר בשלב זה של פסק הדין שזהו
- 11 צינור החמצן שיהווה את עמוד התווך לאישור ההצעה, וחשוב לא פחות, יש בו גם
- 12 כדי לשקף את העובדה שקיים גורם עסקי נכבד המאמין בסיכויי החברה.
- 13
- 14 ב. השקעה מצד הערב מר עמי גיא, שפורטה בפני בית המשפט בסך של 3.8 מיליון שו,
- 15 כסך של 2.5 מיליון שו יוזרמו תוך 8 חודשים והיתר לאחר מימוש נכסיו הפרטיים
- 16 המשועבדים לבנקים, אף לצורך הבטחת חובותיו האישיים. בכל מקרה, הובטח, שגם
- 17 אם ישא המימוש על ידי הבנקים תמורה פחותה מהמצופה, לא תיפחת השקעתו
- 18 מהסך של 3.2 מיליון שו.
- 19
- 20 ג. דיבידנד לנושים:
- 21
- 22 1. נשייה מובטחת:
- 23
- 24 * בנק דיסקונט (חוב מובטח בסך של כ – 21 משי"ח - פירעון 30% מהחוב
- 25 בפריסה ל – 60 תשלומים).



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 * הבנק הבינלאומי (חוב מובטח בסך כ – 6.57 מ' ש"ח) – פירעון 30% מהחוב
2 בפריסה ל – 60 תשלומים.
- 3 * א.ס.אר אקורד (חוב מובטח בסך כ – 4.5 מ' ש"ח) – פירעון 25% מהחוב (ולא
4 יותר מ – 1,125,000 ש"ח), בפריסה ל – 60 תשלומים.
- 5 * נאמני חברת 'מעדני מיקי' (חוב מובטח בסך כ-4.8 מ' ש"ח) - ההסדר ייפרע את
6 החוב בסך של 3,000,000 בפריסה ל – 10 חודשים החל מ – 5 חודשים מהיום.
7 הערבות הבנקאית תמומש ותתווסף לתשלום הני"ל. השעבודים הקיימים
8 יוותרו על כנם עד גמר הפרעון.
9
- 10 2. נשיה בדין קדימה (נשייה נטענת בסך כ – 6.17 מ' ש"ח) :
11
- 12 * עובדים (חוב בסך כ – 2.9 מ' ש"ח) – פירעון 100% מהחוב וזאת על פי גמלת
13 המוסד לביטוח לאומי.
- 14 * מוסדות: רשויות המס, ביטוח לאומי, ארנונה (חוב בסך כ – 3.27 מ' ש"ח) –
15 פירעון 100% מהחוב בפריסה ל – 24 תשלומים.
16
- 17 3. נשייה פיננסית נוספת (שופרסל) בסך כ – 5 מ' ש"ח - פירעון 20% מהחוב,
18 בפריסה ל – 60 תשלומים.
19
- 20 4. נשייה רגילה.
21 כמפורט בהצעת ההסדר העדכנית המונחת על שולחן בית המשפט.
22
- 23 5. חוב לבעלי המניות (כ - 10 מ' ש"ח). אשר למר גיא, כמפורט בהצעת ההסדר
24 האחרונה ואשר למר גינצבורג, שביקש לא להיכלל בהסדר – על פי כל דין.
25



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 אסיפות הנושים והמסגרת הנורמטיבית 4.

2

3 כמפורט להלן, לא זכתה ההצעה לברכת כל אסיפות הנושים, אם כי בישורת האחרונה ניתנה
4 הסכמת נושים בעלי ערבויות שסכום נשייתם כ – 10 מיליון ₪ (המיוצגים על ידי עו"ד ברדוגו)
5 וייתכן שבפועל בפניי עובר למתן פסק דין, כבר הסכמות המשיקות לנדרש על פי החוק. עם זאת,
6 כמפורט להלן, נותרו עדיין מספר שאלות והסתיוגויות פתוחות (דרישות הבנקים במישור ההוני
7 וכספים שיש סיכוי לקבלם ממקורות חיצוניים בהמשך), ומכאן שאין מנוס מלהתייחס לסמכות
8 בית המשפט לכפות את דעתו שבמקרה זה, לטעמי, היא אף מתיישבת עם טובת הנושים עצמם
9 (גם אם לכאורה, טוענים הם אחרת).

10

11 א. נקודת המוצא לדיון בסעיף 85(א)(2) לחוק לפיו: "המצביעים שתמכו בהצעה
12 מחזיקים יחד בשלושה רבעים לפחות מכוח ההצבעה של כלל המצביעים באותה
13 אסיפה".

14

15 ב. עם זאת, כמפורט להלן, נתונה בנסיבות העניין חשיבות יתרה לסעיף 87 לחוק הקובע
16 לאמור: -

17

18 "על אף האמור בסעיפים 85 ו-86(א), בית המשפט רשאי לאשר הצעה לתכנית
19 לשיקום כלכלי גם אם לא אושרה בכל אחת מאסיפות הסוג ברוב הדרוש לפי
20 סעיף 85, אם שוכנע, במידת הצורך על יסוד הערכת שווי של התאגיד שהגיש
21 מומחה מטעמו או מטעם הצדדים הנוגעים לעניין, כי ההצעה הוגנת וצודקת
22 ביחס לכל נושה או חבר התאגיד באסיפת סוג שלא אושרה אותה (בסעיף זה
23 – אסיפה מתנגדת), ובכלל זה שוכנע כי מתקיים המפורט להלן:

24

25 (1) אם לא תאושר תכנית לשיקום כלכלי לא יהיה מנוס מפירוק התאגיד
26 והתמורה שהוצעה לכל נושה או חבר תאגיד באסיפה מתנגדת אינה
27 נמוכה מהתמורה שהיה מקבל בפירוק התאגיד;



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 (2) ההצעה אינה מבטיחה תמורה כלשהי לחברי התאגיד, ובכלל זה אינה
 2 מותירה בידיהם נכס שיש להם זכות בו מכוח היותם חברי התאגיד, בלי
 3 שהובטח לכל נושה באסיפה מתנגדת תמורה השווה למלוא סכום חוב
 4 העבר שבו הוא נושה;

5
 6 (3) לכל אחד מהנושים המובטחים באסיפה מתנגדת הובטחה תמורה
 7 שערכה אינו נמוך משווי הנכס המשועבד לטובתו או מהחוב הכולל
 8 שלטובת פירעונו שועבד הנכס, לפי הנמוך; תמורה כאמור יכול שתינתן
 9 בכסף או בשווה כסף, בתשלום מיידי או בכמה תשלומים, ובלבד שנקבעו
 10 דרכים להבטחת התשלומים; לעניין זה, "שווי הנכס המשועבד" – שווי
 11 השוק של הנכס המשועבד לאחר שההצעה תאושר בידי בית המשפט,
 12 בניכוי ההוצאות שהוצאו בשמירת הנכס או במימושו, ואם הנכס
 13 משועבד לטובת הנושה בשעבוד צף בלבד – בניכוי נוסף של 25% משווי
 14 הנכס בהתאם להוראות סעיף 244."

15
 16 ג. אף הפסיקה נכונה היתה לאשר הסדרים, אף אם היו התנגדויות מהותיות באספות
 17 הנושים, ובפניי ארבעה פסקי דין מהתקופה האחרונה ממש, שלושה מתוכם אף
 18 מיעידן הקורונה, וזאת, הגם שלא ניתנו פסקי הדין על פי תיקון מספר 4, שמטרותיו,
 19 לבטח, אף עשויות לחזק מגמה זו.

20
 21 ד. המוקדם שבהם ניתן בעניין התאטרון הלאומי 'הבימה', שם נפסק על ידי כבוד הנשיא
 22 (דאז) א. אורנשטיין: -

23
 24 "בהינתן האמור, לא מצאתי שהגשת תביעה מהווה חלופה ריאלית שיש
 25 בה הצדקה לדחות את הסדר הנושים. כדרכו של בית המשפט של חדלות
 26 פירעון, עליו לערוך איזונים בין החלופות המעשיות הקיימות, כדי לאפשר
 27 ככל הניתן את המשך פעילותו של תאגיד; כך מתחייב מן החוק, מן ההלכה
 28 הפסוקה ומן השכל הישר. לעניין זה, יפים דבריו של כב' השופט (כתוארו
 29 דאז) דוד מינץ בפר"ק (י-ם) 5235/08 פש"ר (י-ם) 59344-01-12 נידר



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 חברה לבנין ולפיתוח בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי, בפסקה 35 (פורסם
 2 במאגרים המשפטיים, 23.10.12). ובלשונו: 'בית המשפט ציין לא פעם כי
 3 שיקול זה בדבר יתרונה של "החלופה הריאלית" האחרת הוא שיקול
 4 משמעותי שיש לקחתו בחשבון לשם הבנת שיקולי הנושים כמו גם לשם
 5 ההכרעה באישור ההסדר. יש לבחון את הצעת ההסדר והיתרון המגיע
 6 במסגרתה לנושים לא אל מול מציאות אוטופית דמיונית של פירעון מלוא
 7 החובות, אלא אל מול החלופה הריאלית האחרת העומדת על הפרק, והיא
 8 שיעור הדיבידנד אשר ישיגו הנושים אם תקלע החברה לפירוק בהעדר
 9 הסדר. בבחינה שכזו ניתן, למשל, להצדיק סבירותו של דיבידנד נמוך, שעה
 10 שהחלופה האחרת תוביל לתוצאה של בליעת כל נכסי החברה בידי נושה
 11 מובטח אשר ערך חובו יעלה על ערך מימוש הנכסים בהליכי פירוק (פש"ר
 12 ת"א) 1048/02 מדרשת רופין - מוסד להשכלה גבוהה נ' המרכז האקדמי
 13 רופין, 17.09.02)". [פרק ת"א) 30593-09-19 התאטרון הלאומי הבימה
 14 בע"מ (חל"צ) (בעיכוב הליכים); פסק דין מיום 29.10.2020].

15

16 במגמה זו ניתן בבית משפט זה, פסק דינו של חברי, כבוד השופט א. דורות בעניין
 17 חברת שייקה אלה בע"מ [חדלת (י-ם) 15510-10-19; פסק דין מיום 9.11.2020]
 18 שקבע: -

19

20 "ככלל, בית המשפט אינו נוהג לכפות הסדר על הנושים, בניגוד לרצונם,
 21 שעה שלא הושג הרוב הדרוש הקבוע בחוק. עמד על כך לאחרונה בית
 22 המשפט המחוזי בתל אביב (כב' הנשיא א' אורנשטיין), אף שהתייחס
 23 להוראת סעיף 350 (ט) לחוק החברות, תשנ"ט – 1999, בפר"ק 30593-09-
 24 19 פאוור דיאלינג בע"מ נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (29.10.20)
 25 (להלן: "עניין תיאטרון הבימה") כדלקמן: 'ככלל, בית המשפט אינו נוהג
 26 לכפות הסדר על הנושים בניגוד לרצונם שעה שלא הושג הרוב הדרוש
 27 קבוע בסעיף 350(ט) לחוק (ראו: דברי כב' השופטת אלשיך בפש"ר
 28 1048/02 מדרשת רופין להשכלה גבוהה נ' המרכז האקדמי רופין עמותה
 29 רשומה בפסקה 17 (פורסם במאגרים המשפטיים, 17.9.02) וכן דברי כב'
 30 השופטת לוי-עבודי בפר"ק (ת"א) 44247-06-17 סוהו אילת השקעות
 31 בע"מ נ' כונס הנכסים הרשמי תל-אביב, פסקה 60 (פורסם במאגרים



בתי המשפט

חדל"ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 המשפטיים, 14.10.18) (להלן: "עניין סוהו"); וכמות שציינתי לא אחת ובין
 2 השאר במסגרת פר"ק (ת"א) 23117-06-16 הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ
 3 נ' אפריקה ישראל להשקעות בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים,
 4 עם זאת, בית המשפט רשאי לאשר הצעה לפשרה או להסדר
 5 בחברה, אף אם זו לא אושרה בקרב כל אספות הנושים או בעלי המניות,
 6 בתנאים מצטברים שעיקר מטרתם היא שמירה על זכויות הנושים כולם.
 7 סמכות זו מוקנית לבית המשפט לפי סעיף 350 לחוק..."

8
 9 1. לא חלפו אלא שבועות מספר, ומגמה זו באה לידי ביטוי גם בבית המשפט המחוזי
 10 בנצרת בעניין היי ווד דבליו פי.סי. תעשיות (2013 בע"מ) [חדלת (נצ) 23327-04-20];
 11 פסק דין מיום 3.12.2020]. הנושא נדון מעמוד 11 למטה, של פסק הדין. בתוך כך
 12 יוטעם שמתייחס פסק דין זה לטענה נוספת שהועלתה אגב הדיון בפניי והיא שלמרות
 13 לשון סעיף 87 הנ"ל, לא הוגשה חוות דעת. ולעניין זה כתב חברי, כבוד השופט
 14 עיילבוני כדלקמן: "...ומכל מקום, על פי לשונו של סעיף 87 לחוק, היזקקות לחוות
 15 דעת הינה רק 'במידת הצורך'. במילים אחרות: אין הכרח כי תעמוד לפני בית
 16 המשפט הערכת שווי של החברה בדבר היותו של ההסדר צודק והוגן".

17
 18 2. הרביעי מבין פסקי הדין שבחרתי לציין ניתן לפני כחצי שנה בבית המשפט המחוזי
 19 בחיפה, על ידי חברי כבוד השופט ר. סוקול בעניין ר.ו.ן 2012 בניה ופיתוח בע"מ
 20 [חדלת (חי) 70018-11-19; פסק דין מיום 2.2.2021]. פסק הדין משקף, אמנם, מסת
 21 חובות צנועה יותר, וייתכן שההליך מורכב פחות, ועם זאת, האמור בסעיף 56 לפסק
 22 הדין, יפה גם לדיון זה: "...דומה שבנסיבות שנוצרו אין חלופה טובה יותר לנושים.
 23 אין ספק כי מדובר בהסדר שלפיו ישולם סכום לא גדול בתשלומים שימשכו על פני
 24 תקופה ארוכה, ואין ספק כי הסדר החוב מותיר את הנושים בתחושות של אי נוחות.
 25 עם זאת, השאלה העומדת להכרעה היא רק האם יש לאשר את ההסדר שהוצע אף
 26 שלא התקבל אישור מלא של הנושים, ו האם ההסדר המוצע הוא החלופה הטובה



בתי המשפט

חדל"ת 9890-05-21

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 יבוותר לנושים. לצערי, לא הוצגה כל חלופה טובה יותר, וככל הנראה אין חלופה
2 שתאפשר לנושים לקבל תמורה טובה יותר".

3
4 ח. כאמור, התגבשה הפסיקה עוד לפני תיקון מספר 4 הנ"ל. על פני הדברים, היתה כוונת
5 המחוקק נוכח צוק העיתים כאשר במוקד נגיף הקורונה, להוסיף נדבך נוסף באותה
6 מגמה ולחזקה:

7
8 "נקודת המוצא של החוק המוצע היא כי עסקים שנקלעו לקושי כלכלי בשל
9 משבר הקורונה, לא יכלו להיערך לכך מבעוד מועד ולטפל בקושי הכלכלי
10 בשלב מוקדם שלו. הנחת היסוד היא כי במקרים רבים הבעיה הכלכלית
11 אינה נובעת מניהול לקוי או מתכנית עסקית פגומה, אלא מנסיבות
12 חיצוניות" [הצ"ח (ממשלה) 1391 מיום 11.1.2021].

13
14 על יסוד כל האמור, פשיטא לי, שככל שנגיע כדי מסקנה שהסדר הנושים המוצע הינו, אכן,
15 בבחינת הרע במיעוטו, ויש בו כדי להעניק סיכוי לחברה ולעובדיה, יש לחתור לאישורו, ובלבד,
16 שלא ייגרם לנושים נזק העולה משמעותית על הנזק שנגרם להם כבר, בלאו וכי.

17
18 5. התמונה הכללית ושיקולי בית המשפט

19
20 בבסיס הדילמה שבפני בית המשפט מקבץ השיקולים המצדדים בשיקום החברה שאפרטם
21 בהמשך וטענות הנושים לסוגיהם, לכספים המגיעים להם. חריפה במיוחד היתה הבעיה
22 שנבעה מטענות הנושים בעלי הערבויות האישיות, על רקע בקשת ההפטר מצד הערבים
23 שהצטמצמה במהלך הדיונים לעניינו של מר עמי גיא. יודגש כבר בנקודה זו, שייתכן והצורך
24 לחתור לנקודת איזון הולמת היה הטעם העיקרי שבעטיו נדרש בית המשפט לדיונים כה רבים
25 ולמאמץ כה ניכר, עד היום, שעה בה ייתכן שניתן להשיב את החברה לפסים ולהביאה לחוף
26 מבטחים.



בתי המשפט

חדל'ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1
- 2 פסיקה שמשמעותה המעשית מתן הפטר, גם אם לא מוחלט, לערב, מחויבת בכובד א.
- 3 ראש רב, ולא כלאחר יד ניתן לאפשר לערב קבלת כעין הפטר, מחיקה חלקית של
- 4 ערבותו וכל כיוצא בזה. עם זאת, לצד טעמים נוספים שיפורטו, אדגיש כבר עתה את
- 5 אחד מהעיקריים שבשיקוליי לאישור ההסדר: למיטב ההערכה, ועל דעת דרגים
- 6 בכירים ביותר במשרדי הממונה על חדלות פירעון, מלמדת תמונת המצב על כך שאין
- 7 כל סבירות שגם אלמלא ההפטר, בפרט לערב מר עמי גיא, יקבלו הנושים יותר.
- 8 ובפשטות הדברים: למעשה ובפועל, אין על הפרק כעין הפטר המרע עם הנושים בעלי
- 9 הערביות, ביחס למצבם גם בהינתן שתיוותרנה הערביות האישיות בתוקפן.
- 10 ומסקנה זו מצטרפת לטעמים הנוספים המצדדים בהסדר. ויותר מכך. על הפרק
- 11 עומדת משקיעה אחת ויחידה הנכונה להזרים כספים להצלת החברה, וזאת אף לאחר
- 12 פרסום כללי לציבור. אין בפניי דבר מעבר להצעתה של מציעה זו, הנכונה, כאמור,
- 13 להזרים סכום משמעותי – 18 מיליון ש"ח. משקיעה זו התנתה את הסכמתה בהפטר
- 14 שיינתן לערב, מר עמי גיא, שזקוקה היא לו ביותר לצורך המשך הפעלת החברה. לשון
- 15 אחר: ככל שלא הייתי נכון להעניק למר גיא את ההפטר (ואזכיר, שלמרות כל זאת,
- 16 התחייב הוא במסגרת ההסדר להזרמה אישית של סכומים שפורטו), לא היה כל
- 17 הסדר בא לעולם, כספי המשקיעה לא היו מוצאים את דרכם לאיש, וממר גיא, ספק
- 18 רב אם ניתן היה להוציא הרבה יותר. ובמילים עוד יותר פשוטות – אלמלא אישרתי
- 19 מתכונת זו, על הבעייתיות הרבה שבה, מפסידים היו כולם.
- 20
- 21 ב. קיים אינטרס ציבורי מובהק בשיקום החברה וזאת ממספר טעמים שדי היה בכל
- 22 אחד מהם לבדו, ובוודאי שניכר משקלם המצטבר: ראשית נזכיר שעל הפרק קרוב ל
- 23 – 250 בתי אב המתפרנסים מחברה זו. שנית יצוין האינטרס המשקלי הכללי כאשר
- 24 ברקע דואופול שבמרכזו שתי חבורת נכבדות ביותר של עצמן, אך מתחרה שלישי
- 25 מתיישב היטב עם טובת הציבור גם מבחינה זאת. ולבסוף, נמצא להזכיר גם את



בתי המשפט

חדל"ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1 המצב הכללי במדינה בשנתיים האחרונות המתבטא היטב גם מרצון המחוקק
2 המשתקף מתיקון 4 לחוק ולפיו יש להעניק משקל מצטבר גם לצוק העיתים ולמשבר
3 הקורונה, גם במקרים בהם עלול להיות בכך מחיר מסוים מבחינת הנושים.

4
5 ג. לקראת חתימת פסק דין זה, אין לי אלא לשקף שאין בפני בית המשפט אלא החלטה
6 שאינה מן הפשוטות אך היא מהווה כורח בל יגונה לפיו יש להכריע בין שתי
7 אפשרויות שאף אחת מהן אינה אופטימלית ולכל אחת מהן מחיר ניכר. ברם, לאחר
8 כל זאת, ניתן להלום שעל פני הדברים, הן מבחינת האינטרס הציבורי הכללי אך גם
9 מנקודת מבטם של הנושים, אין בנסיבות העניין טוב מהצעת הסדר זו, למרות
10 חסרונותיה הרבים ויש כאלה. נחה דעתי שכל החלטה אחרת, היתה, לסופו של יום,
11 פוגעת בכולם עוד יותר: בציבור, בעובדי החברה, באינטרס התחרות אך גם ובפרט
12 בנושים, בוודאי אלה הרגילים, שלא היו מקבלים אף את המעט שניתן לקבל במסגרת
13 הסדר זה.

14
15 נושאים שטרם סוכמו .6

16
17 מכח סמכותי אכריע בזה בשתי סוגיות שמלכתחילה הוצגו בפניי כבלתי מוסכמות.

18
19 א. לטענת הבנק הבינלאומי ובנק דיסקונט, מותנית הסכמתם בקבלת זכויות בכ –
20 4.99% ממניות החברה (כל אחת מהן). כל הנושים, הכני"ר ומנהל ההסדר, סבורים
21 שעל הפרק בקשה לא הולמת שעלולה להכשיל את ההסדר על כל יתרונותיו. לאחר
22 ששקלתי בטענות הצדדים על פרטיהן, הגעתי לכלל מסקנה שלא יהא נכון לאשר
23 בקשה זו של הבנקים. בתוך כך אציין שעל הפרק, מלכתחילה, נושים מובטחים
24 שיקבלו בזכות עובדה זאת אחוז גבוה יותר של נשייתם, וטענות, בנסיבותיו של הסדר



בתי המשפט

חדל'ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 זה, לזכויות, אם גם מוגבלות, בהון המניות, הן טענות שעלולות להכשיל את ההסדר,
 2 אין הן מתחייבות משיקולי הצדק, ומכאן שלא יהא נכון לאשרן.
 3
- 4 ב. סוגייה נוספת שהועברה להכרעתי מתייחסת לכספים אפשריים שיתקבלו משני
 5 מקורות שונים, אם כי, יש להדגיש, לגבי כל אחת משתי האפשרויות, הסיכוי לקבל
 6 את הכספים לוט באי בהירות לא מבוטלת. האחד – "מענקי קורונה" מהמדינה שלא
 7 נתבקשו עד עתה מטעמים שלא זה המקום לפרטם, והשני, תביעה אזרחית בעניין
 8 "טחינת הנסיד". שניים הם האוחזים בטלית ביחס לכל אחד משני מקורות אלה:
 9 המשקיעה והנושים. בנקודה זו אפסוק שכל סכום שיתקבל יתחלק לשני חלקים
 10 שווים: מחצית למשקיעה ומחצית לשאר הנושים, כשמתוך הסכום שיקבלו שאר
 11 הנושים, מחצית תלך לנושים המובטחים ומחצית לשאר הנושים.
 12
- 13 ג. לא נעלמו מעיני טענות מר גינצבורג שפורטו בפני לראשונה היום באמצעות ב"כ
 14 שהתייצב לראשונה בדיון היום, והוסיף טענות שלא בא זכרן בפניי עד עצם היום
 15 הזה. נתתי את דעתי, והגעתי לכלל מסקנה שבפניי בקשה למתן החלטות כשלא היתה
 16 בידי הצדדים האפשרות למצות את הטענות בענייני, ובמידת הצורך, אותירן
 17 להחלטות משלימות. עם זאת, נכון אני לשקף במסגרת זו את הערכתי שמשקלן של
 18 טענות אלה קטן בהרבה מכפי שהשתמע מדברי ב"כ החדש של מר גינצבורג. בכל
 19 הקשור להלוואות הבעלים שנתן, ספק רב מה המשקל המעשי של דיון בהלוואת
 20 בעלים שמקורם בבעל מניות בנסיבותיה הנוכחיות של החברה, וגם הטענות לזכויות
 21 בכ-15% מהמניות, ספק מה משקלן בהינתן הסדר בו משועבדות מניות החברה
 22 למשקיעה. מעל הצורך אשוב ואזכיר בזה שאלמלא המשקיעה, ובמצבה של החברה
 23 עובר למתן פסק דין זה, ספק רב מה שוות היו המניות.
 24
 25



בתי המשפט

חדל'ת 21-05-9890

בבית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: י"ז אלול תשפ"א, 25 אוגוסט 2021

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 הערות נלוות 7.
- 2 א. כאמור לעיל, ניתן פסק דין זה בנסיבות בהן ייתכן ונכללו בו אי בהירויות ואף טעויות
- 3 בכל הקשור לפרטי ההסדר. בנקודה זו אקבע שהצעת ההסדר האחרונה שהונחה על
- 4 שולחני בתוספת הערות ב"כ החברה לתיקון טעויות שנכללו בה, מהווה חלק מפסק
- 5 דין זה.
- 6
- 7 ב. למען הסר ספק, בעל המניות, מר גינצבורג, אינו מהווה חלק מהסדר זה ועיכוב
- 8 ההליכים כלפיו, למעשה, בהסכמתו – בטל בזה.
- 9
- 10 ג. ובשולי הדברים, ראוי לשבח המוסד לביטוח לאומי שבפועל תרם לא מעט לעובדים
- 11 ובדרך זו "שיחרר" כספים לטובת כלל ההסדר ויאפשר הדבר גם את המשך עבודת
- 12 מרבית העובדים: יבוא המוסד על הברכה.
- 13
- 14 ד. עוד ראוי לשבח את מנהל ההסדר והממונה על חדלות פרעון שעשו ימים כלילות
- 15 להצלת החברה: יבואו גם הם על הברכה, כשלצד גם הנושים וכל יתר באי כח
- 16 הצדדים.
- 17
- 18 8. סוף דבר, בהתאם לאמור בפסק דין זה, ניתן בזה אישור להצעת מנהל ההסדר, החברה
- 19 באמצעות בא כוחה ובגיבוי מלא של הממונה על חדלות הפירעון להצעת ההסדר כמפורט
- 20 לעיל.

21
22
23
24
25

ניתנה והודעה היום י"ז אלול תשפ"א, 25/08/2021 במעמד הנוכחים.

אלכסנדר רון, שופט

26

ד